

Annotatie stuurgroepvergadering ZE&GG

15 april 2020

Agenderen

(Zie bijlage 2: slide 2)

- Alle HLA-partijen zijn input bij hun achterban aan het ophalen voor de gezamenlijke kennisagenda ZE&GG.
- Er is de HLA-partijen gevraagd 10 concrete PICO kennisvragen aan te leveren. Meerdere partijen blijken hier op hun eigen manier moeite mee te hebben.
- Bv. Het ziet er naar uit dat de FMS veel meer kennisvragen zal aanleveren en de prioritering aan ZE&GG over laat om discussie tussen de specialismen te voorkomen. VWS kan waarschijnlijk geen concrete kennisvragen aanleveren. Het zullen waarschijnlijk thema's worden die wij belangrijk vinden.
- ➔ Er moet goed nagedacht worden over hoe de beoordeling/prioritering van de kennisvragen aangeleverd door alle HLA partijen meegenomen wordt in de uiteindelijke ZE&GG top 10. Ook moet er nagedacht worden over welke consequenties het heeft als de kennisvragen niet voldoen aan de aanlever voorwaarden van ZE&GG. Hoe wordt er voor gezorgd dat deze input niet automatisch laag geprioriteerd wordt omdat het geen concrete kennisvragen zijn.
- ➔ Bijvoorbeeld door thema's van VWS te koppelen aan concrete kennisvragen die daaronder vallen aangeleverd door de FMS.

Evalueren

(Zie bijlage 2: slide 3)

- In de bijlage wordt aangegeven dat er veel draagvlak is voor de aanpassing van wet- en regelgeving rondom zorgevaluaties om belemmeringen op het niveau van interpretatie van wetgeving weg te nemen.
- ➔ De rooskleurigheid van aanpassing van wet- en regelgeving moet hier genuanceerd worden. Het duurt lang voordat wijzigingen doorgevoerd kunnen worden. Hier wordt ingezet op VWS terwijl veel van de acties zijn juist gericht op het veld.

Implementeren

(Zie bijlage 2: slide 4)

- Eerder is al benadrukt hoe belangrijk implementatie is, zie bijlage 3 voor de notulen van de vorige stuurgroepvergadering en de ZE&GG rapportage die in de zomer is uitgebracht.
- In de stukken wordt de impact van de crisis vooral vanuit negatieve kant belicht. Namelijk dat de COVID-crisis het nog lastiger gaat maken om implementatie van de grond te krijgen.
- Voor COVID wisten we al dat implementatie achter zou blijven.
- ➔ De crisis geeft ons twee wegen (en een middenweg) die ingeslagen kunnen worden in aanpak en in communicatie richting de kamer. 1. Vanwege de crisis is het logisch dat implementatie lastiger van de grond komt. 2. Dit is juist het moment om te monitoren welke zorg achterwegen gelaten/uitgesteld wordt.
- ➔ Dit slaat terug op bovenstaande. Is er een manier waarop we de komende tijd inzichtelijk kunnen maken welke interventies die 'onzinnig' zijn nu ook daadwerkelijk links komen te liggen vanwege de crisis? Enorme kans om een push te geven aan alles wat nodig is.
- ➔ Hoe gaat ZE&GG de vrijblijvendheid van de implementatie wegnemen? ZonMw en ZIN zetten hier ook op in tijdens de stuurgroep vergadering. Er moet nagedacht worden over hoe vanuit een positieve benadering toch een deel van die vrijblijvendheid weggenomen

wordt om met de implementatieagenda aan de slag te gaan. Dus positief maar **met concrete afspraken**.

- ➔ ZIN en ZonMw geven ook aan dat de implementatieagenda omvangrijk is en er nagedacht moet worden over een soort prioritering en aanpak over hoe partijen hiermee aan de slag kunnen gaan.

Systeeminbedding

(Zie bijlage 2: slide 5)

- ZE&GG is samen met VWS bezig om te komen tot structurele financiering van zorgevaluaties. Er wordt vanuit ZE&GG erg positief gedaan over de Zvw-route, maar wij willen niet per se zetten op overheidsingrijpen.
- ZEGG-VWS zoeken uit wat het samenspel is tussen de Zvw, Wkkgz en de Wmg. Hiervoor moeten juridische kaders duidelijk gemaakt worden.
- ➔ Graag nuanceren dat het hier gaat om het duidelijk maken wat er binnen de drie wetten mogelijk is m.b.t. structurele financiering en dat de insteek niet moet zijn dat er aanpassingen zullen plaatsvinden.
- ➔ Het gaat er met name om dat er duidelijkheid moet komen om de wettelijke kaders van de Zvw, Wkkgz en Wmg.

Organisatie (optioneel in te brengen)

(Zie bijlage 2: slide 6 Programma Organisatie)

- Het is van belang dat alle HLA partners goed aangehaakt blijven bij het programma. Uit de bijlage blijkt dat dat niet vanzelfsprekend is.
- ➔ Welke partijen blijven achter? Goed om na te denken over een manier om hen aangehaakt te krijgen/houden, bv. d.m.v. werkbezoeken.

Algemene opmerkingen

- ➔ De onderbouwing over de voortgang van de actiepunten op de slides is erg summier. We missen hier nog een uitgebreidere uitleg over reden voor de opgelopen vertraging. *(Zie bijlage 2)*
- ➔ Graag zouden wij willen zien dat ZE&GG o.b.v. deze twee inhoudelijke stukken een stuk (notitie) opstellen waarin verder wordt nagedacht over de gevolgen van deze crisis voor de uitkomsten van het programma en eventueel proceswijzigingen die we mee kunnen nemen in de communicatie richting de kamer. *(Zie bijlage 1 & 2)*
- ➔ ZIN om te onderschrijven: Verscheidenheid aan onderwerpen op de implementatieagenda; van groot tot klein; hoe zorg je er voor dat het niet te vrijblijvend blijft. De druk wordt bijvoorbeeld opgevoerd met de publicatie van spiegelinformatie.